

Sagsøgte besvarede kommunens henvendelse ved brev af 1. november 2000, hvori sagsøgte redegjorde for telefonordningen og bemærkede (bilag 18):

[...Jeg går ud fra, at Sønderborg Kommune som tilsynspligtig overfor Sønderborg Taxa, vil påtale ovennævnte forhold for Peter Krieger, idet han ikke har fulgt det af Sønderborg Kommune godkendte kørsels og ordensreglement. En tilbagemelding ønskes. TAK...]

Ved brev af 28. november 2000 fra Sønderborg Kommune til parterne, meddelte kommunen, at sagsøgtes redegørelse ikke gav anledning til bemærkninger (bilag 19). Ved brev af 30. november 2002 fra sagsøgte til sagsøgeren (bilag 20), oplyste sagsøgte, at det var blevet konstateret, at sagsøgeren igen havde kørt uden nattelevon, og at der ved gentagelse ville blive idømt sagsøgeren en bod. Sagsøgerens advokat meddelte sagsøgte ved brev af 5. december 2002 (bilag 21), at sagsøgeren ikke ville køre med nattelevon, så længe Bodil Thomsen-sagen verserede. Kopi blev sendt til Sønderborg kommune. Den 22. december 2000 skrev Sønderborg kommune til parterne (bilag 24):

[...På denne baggrund kan kommune afgive følgende udtalelse:

Det af Sønderborg Kommune godkendte Kørsels- og Ordensreglement indeholder i § 1, Vagtinddeling, Nattelevon en bestemmelse, som forpligter den enkelte vognmand til efter bestyrelsens skøn, at køre med vagtlevon på en nattelevon.

De til bestillingskontoret knyttede vognmænd, herunder Peter Krieger, har pligt til at følge den etablerede vagtordning, herunder kørsel med vagtlevon på nattelevoner, jf. vedtægt for bestillingskontoret § 16, stk. 3, og bekendtgørelse nr. 220 af 31. marts 2000 § 18, stk. 5, nr. 3.

Afslutningsvis kan jeg tilføje, at det er kommunens opfattelse, at den verserende retssag om tildeling af disciplinærbod i forbindelse med en klage fra Falck A/S ikke vedrører ovennævnte problemstilling...]

Som reaktion på kommunens udtalelse sendte sagsøgerens advokat brev af 27. december 2002 (bilag 25) til kommunen med kopi af processkrifterne i Bodil Thomsen-sagen og bad kommunen om ikke at træffe afgørelse før denne retssag var færdigbehandlet. Den 30. januar 2001 sendte sagsøgte et brev til sagsøgeren (bilag 3), om at sagsøgte overvejede at idømme sagsøgeren en bod for ikke at have kørt med nattelevon den 22. januar 2001. Sagsøgerens advokat svarede ved brev af 31. januar 2001, at sagsøgeren kunne henholde sig til den tidligere korrespondance i sagen (bilag 5). Den 1. februar 2001 skrev sagsøgerens advokat til Sønderborg kommune (bilag 26) og forespurgte, om kommunen agtede at træffe afgørelse i sagen, idet der efter ordlyden i brevet af 22. december 2000 (bilag 24) alene var afgivet en udtalelse. Ved brev af 2. februar 2001 (bilag 27) meddelte Sønderborg kommune